



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-77/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Bjelousov predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Jadranke Toša-Berečić, u jednostavnom stečaju potrošača Sanele Malik, iz Zagreba, ulica Matka Mandića 3, OIB 22547171038, rješavajući žalbu vjerovnika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, zastupan po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković&Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 13. studenog 2019., br. Sp-283/19-6, u sjednici vijeća održanoj dana 28. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Grada Zagreba, se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 13. studenog 2019., br. Sp-283/19-6.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sanele Malik, OIB: 22547171038, iz Zagreba, Ulica Matka Mandića 3.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sanele Malik, OIB: 22547171038, iz Zagreba, Ulica Matka Mandića 3.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

-GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937, po osnovi Ovr-5747/16, izdavatelja javnog bilježnika Radojke Galić, u iznosu nenaplaćene glavnice 2.158,56 kn, kamata 875,02 kn, troška 276,50 kn, naknade Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 357,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik iz žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19.,– dalje ZPP). U žalbi navodi da se potrošač nije očitovao je li suglasan s

provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, nit je dostavio popis svoje imovine, pa sukladno zakonskoj presumpciji smatra da se da je suglasan s provođenjem postupka i da nema imovine, pa kako je potrošač bio pasivan to je razlog da se smatra nepoštenim jer je morao dostaviti popis svoje imovine koja se sastoji od socijalnih potpora, doplatka za djecu i novčanih primitka za novorođeno dijete. Predlaže da se žalba prihvati, pobijano rješenje ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak. Traži trošak sastava žalbe od ukupno 156,25 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, žalbeni sud je utvrdio da rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se bi moglo ispitati, a na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi, tako da nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Uvidom u Očevidnik koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (3108 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja u ukupnom iznosu od 2.158,56 kn.

Nadalje je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18) u iznosu od 77.133,07 kn, za koje potrošač nije oslobođen.

Kako glavnice po neizvršenim osnovama za plaćanje ne prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dao suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno zaključio da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da na poštenje potrošača sukladno odredbi čl. 2. ZSP ne utječe činjenica što se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača, te što potrošač nije dostavio popis svoje imovine čl. 79. b. ZSP, pa iz tih razloga nema pretpostavki da se obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača po čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP.

Naime, iako se potrošač nije očitovao da je suglasan s prijedlogom za vođenje ovog postupka, sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP djeluje zakonska presumpcija da je potrošač dao suglasnost za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, a kako potrošač nije dostavio popis imovine u tom se slučaju ne primjenjuje presumpcija iz citiranog članka o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za provođenje postupka i nije popisao imovinu, a sud utvrdio da bi postoji imovina potrošača, tada je potrošač nepošten (takav zajednički zaključak Građanskog odjela Županijskog suda u Osijeku i Rijeci).

Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Stoga vjerovnik, ukoliko je znao da postoje neke okolnosti iz čl. 75. st. 1. i 3. ZSP-a, imao je mogućnost o tome obavijestiti sud prvog stupnja, a sud prvog stupnja postupajući po službenoj dužnosti nije utvrdio postojanje okolnosti iz čl. 75. ZSP-a vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

Sud prvog stupnja pravilno je postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač u razdoblju od 2016. do 2019. ostvario socijalne potpore, doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta, kako to u žalbi navodi i vjerovnik, međutim ti primici ne ulaze u raspoloživu imovinu potrošača za namirenje tražbina u ovom postupku jer su izuzeti od ovrhe. Nadalje je utvrđeno da potrošač nema nikakve druge imovine.

Stoga je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sanele Malik, budući da potrošač nema ovršive imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, te je nadalje pravilno utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza koje su izrijekom navedene pod toč. III. izreke rješenja suda prvog stupnja, pa je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja (članak 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 28. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Vesna Bjelousov

Broj zapisa: **eb2f6-9dce3**

Kontrolni broj: **0bedc-a4641-24ad6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA BJELOUSOV, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.